

## Parnični postupak - usmeno iznošenje nalaza i mišljenja vještaka

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ-2274/03

**Datum odluke:** 17.01.2006

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Pravna podloga

Članak 260. Zakona o parničnom postupku "Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/09, 88/01 i 117/03.

### Sentenca

Vještak mora obrazložiti svoj nalaz i mišljenje usmeno na glavnoj raspravi, a sud može odlučiti da ga podnese i pismeno prije same rasprave. Svrha je usmenog iznošenja nalaza i mišljenja vještaka da se time omogući strankama da se postavljanjem pitanja vještaku razjasne eventualne primjedbe na vještački nalaz i mišljenje.

### Tekst

Protiv te presude žali se tuženik zbog svih žalbenih razloga. U žalbi navodi kako je prigovorio nalazu i mišljenju vještaka (osim u dijelu u kojem je vještak utvrdio da je «tužitelj utužio druge račune a ne one koji su prema zakonskom redoslijedu ostali nepodmireni), da je prigovorio obračunu kamata na koje prigovore se vještak nije očitovao, niti je vještak usmeno (na raspravi) izložio svoj nalaz i mišljenje.

Tvrdi da je utuženo potraživanje podmirio i da tako proizlazi i iz vještačkog nalaza, a da je prigovor zastare istaknuo pod uvjetom da tužitelj utuži neke druge račune. Predlaže ukinuti prvo-stupanjsku presudu i predmet vratiti na ponovno suđenje, uz naknadu troškova za sastav žalbe.

Tužitelj je odgovorio na žalbu.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu temeljem članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03 u daljnjem tekstu ZPP) u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 7. ZPP-a.

Iz podatka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud radi utvrđenja visine tužbenog zahtjeva proveo dokaz knjigovodstvenim vještačenjem. Nalaz i mišljenje vještaka dostavio je strankama na očitovanje. Tuženik je podneskom od 17. veljače 2003. godine (list 97 spisa) prigovorio nalazu i mišljenju vještaka, ali sud taj prigovor nije dostavio vještaku na očitovanje, niti iz podataka u spisu proizlazi da bi vještak bio saslušan na glavnoj raspravi.

Postupajući na opisani način sud je tuženiku onemogućio raspravljanje pred sudom jer tuženikov prigovor koji je dao na vještakov nalaz i mišljenje, vještaku nisu dostavljeni, niti je on (vještak) o tuženikovim prigovorima saslušan na glavnoj raspravi, pa je time prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 7. (nakon Novele iz 2003. godine-točka 6.) ZPP-a.